

## Vaccineren, bewustwording en verantwoorde keuzes



Vaccineren is de laatste tijd veel besproken en is ook een beladen onderwerp. Blijkbaar ben je voor of tegen, zonder argumenten, zonder discussie, het is geen open onderwerp meer. Het is jammer dat we niet meer kijken naar de inhoud en de belangrijke vragen, is vaccineren echt volledig zonder gevaar, werkt het precies zoals ze aangeven en moeten we het gaan verplichten of ouders dwingen?

Vooropgesteld ik wil niemand overtuigen om voor of tegenstander te gaan worden, maar ik vind wel dat we een open gesprek moeten houden en goed moeten kijken welke informatie we aangeboden krijgen en of deze wel betrouwbaar en onafhankelijk is. De vragen die openstaan zijn, is vaccineren veilig en effectief en mag je ouders dwingen.

Om met dat laatste te beginnen, kinderen mogen dadelijk geweigerd worden op de kinderopvang en de VVD wil gaan korten op de kinderbijslag. Maar het kan nog gekker, onze eigen minister Blokhuis wil dat bol.com stopt met, wat hij noemt, 'het promoten' van boeken van antivaxers. De grap is dat Bol dit helemaal niet doet ze laat gewoon de best verkochten boeken zien binnen een onderwerp en toevallig zijn dit boeken tegen vaccineren. Welke kant gaat dit op? Er zijn al landen waar kinderen verplicht worden gevaccineerd, die worden door jeugdzorg opgehaald en verplicht ingeënt.

### Uit het nieuws

- VVD, PvdA, GroenLinks en SP willen dat het kabinet snel vergaande maatregelen onderzoekt om het aantal vaccinaties tegen kinderziekten te laten stijgen. Ook het beboeten van ouders die hun kinderen niet laten inenten, behoort wat de VVD betreft tot de opties. Zo zou het kabinet volgens die partij moeten bekijken of er bijvoorbeeld op kinderbijslag of andere toeslagen gekort kan worden. In Australië gebeurt dat al.

- Bol.com moet stoppen met het nadrukkelijk onder de aandacht brengen van niet-wetenschappelijke boeken waarin wordt betoogd dat kinderen niet gevaccineerd moeten worden, als het aan staatssecretaris Blokhuis ligt. Blokhuis heeft de internetwinkel met klem gevraagd om deze publicaties niet meer te promoten. Hij zegt: “Als je ziet hoeveel we in Nederland doen om het belang van vaccineren, allemaal volstrekt wetenschappelijk onderbouwd, te onderstrepen, dan werkt het nogal contraproductief als zo’n commerciële aanbieder boeken aanbiedt die 180 graden de andere kant uit gaan.” Bol.com zegt in een reactie dat het bedrijf de boeken niet promoot, maar dat die op basis van het zoekgedrag van klanten worden getoond. Bol.com laat verder weten te begrijpen dat de boeken ter discussie staan. “Maar we vinden het niet aan ons om te bepalen wat goed en fout is, te censureren en te selecteren binnen ons assortiment.
- Het kabinet wil ouders overtuigen via gesprekken met consultatiebureau medewerkers. Ook gaat een team op sociale media actief reageren op onzinverhalen over de mogelijke gevaren van inenting.

## Mijn visie op vaccineren

Echt ongelooflijk, ik wilde me eigenlijk nooit bemoeien met de discussie over vaccineren, maar nu kan het gewoon niet anders meer. Hoe kan het zijn dat de zogenaamde alternatieve media vol staat met mensen die slechte ervaringen hebben met vaccineren en dat de mainstream media, lees nos en nu, het daar totaal niet over hebben. Dat verschil is te groot. De vraag is waar komt dat verschil vandaan. Zijn echte alle vaccinaties zonder gevaar en werken ze ook allemaal, is dat echt bewezen? Is het zo dat de gehele alternatieve media uit haar duim zuigt en alleen maar onzin verkoopt en er helemaal niets waar is van het nieuws dat zij verspreiden?

De groep ouders die gelooft dat inenten gevaarlijk is, dodelijk kan zijn en ook autisme kan veroorzaken, groeit. ([bron](#))

Maar de nos noemt het eenvoudigweg onzinverhalen, dus dat zullen ze dan onderzocht hebben en goed kunnen onderbouwen, want zij zijn de onafhankelijke journalistieke organisatie en dan is het altijd hoor en wederhoor, toch? Nou ik zou eens zoeken op de nos site op het woord vaccineren en zie hoeveel negatieve verhalen daarover te vinden zijn, precies 0. Dat is totaal ongeloofwaardig, geen enkele ouder of wetenschapper die kritisch is, terwijl die er echt wel zijn. Het is dus alleen hoor en geen wederhoor, of andersom, in ieder geval nieuwsgaring uit 1 richting en dat is wat mij steekt. Aan de andere kant is dat ook hun ondergang, want steeds meer mensen zien dat de mainstream media een ongeloofwaardige partij aan het worden is die klakkeloos nieuws verspreiden, zonder enige onderzoek en vaak ook niet onafhankelijk.

Je ziet deze tegenstelling niet alleen terug bij de mainstream media en de alternatieve media, maar ook bij de lezers daarvan, je bent voor of je bent tegen en dan is er ook onmiddellijk geen ruimte meer voor de ander, jammer en onnodig.

## Verhalen van ouders met slechte ervaringen met vaccineren, dat kun en mag je niet ontkennen

Er zijn verhalen van ouders waarvan het hoogst waarschijnlijk is dat hun kinderen iets is overkomen door het toedoen van een vaccinatie. Ik heb deze verhalen uit betrouwbare bronnen, die ik er ook bij vermeld heb. Ik wil je nergens van overtuigen maar we moeten wel

een eerlijk verhaal vertellen met alle voors en tegens. En dat er tegens zijn blijkt wel uit onderstaande verhalen.

1. Freek: Hun zoon Freek overlijdt vrij snel na het krijgen van de vaccinatie DTP en BMR. Na zijn overlijden belden het RIVM om een melding te doen en gelijk werd er door de telefoon verteld: dat ligt niet aan de vaccinatie. Zijn organen zouden naar socialist in Milaan worden gestuurd voor onderzoek. De patholoog in Milaan kreeg uiteindelijk alleen materiaal van de hersenen om te onderzoeken. De patholoog mailde mij dat hij met bijna 100% zekerheid kon zeggen dat Freek is overleden aan een hersenbeschadiging door vreemde stoffen in zijn hersenen en als hij ook het longweefsel zou kunnen krijgen, hij beter onderzoek zou kunnen doen en achterhalen of het van het vaccineren komt. Maar longweefsel heeft hij nooit gekregen, we weten niet waarom. Omdat Freek zijn organen door de overheid in beslag zijn genomen moeten wij toestemming vragen om ze naar een onafhankelijk patholoog op te kunnen sturen. Maar die toestemming krijg je alleen met een gerechtelijk bevel, via een advocaat, via de rechtbank. ([bron](#))

2. Milow: De ouders van de kleine Milow weten een maand na de dood van de vijftien maanden oude peuter nog altijd niet wat de doodsoorzaak is van hun kindje. Op 13 maart stopte papa Kenzy Milow in zijn bedje voor een dutje, maar de peuter werd nooit meer wakker. De ouders wijten zijn dood aan de spuitjes van Kind & Gezin die hij twee dagen eerder kreeg. ([bron](#))

3. Caitlin Kerpel: Sinds de vaccinatie is mijn dochter heel erg ziek, al vier jaar. Vijf dagen na haar HPV-vaccinatie wordt Caitlin Kerpel (16) ziek. Vier jaar later is ze nog steeds een schim van het meisje dat ze was voor de vaccinatie. Moeder Esther zou de inenting maar al te graag terugdraaien. "Haar hele leven staat in het teken van vermoeidheid." Voor Esther is het al snel helder: haar dochter is zo ziek geworden van de HPV-vaccinatie. "Voor mij staat het vast. De timing, de klachten en het feit dat er niets uit de test is gekomen; de vaccinatie heeft het leven van mijn dochter volledig overhoop gegooid."

Geen enkele arts heeft bevestigd dat mijn dochter zo ziek is geworden door de prik. Maar ontkennen doen ze ook niet. Dat kunnen ze ook niet. Mijn ervaringen met artsen is dat ze je toch naar een andere richting willen duwen. Je wordt nooit helemaal serieus genomen. Dat is ook de ervaring van andere ouders die ik heb gesproken. ([bron](#))

## Andere feiten over vaccineren

- Volgens The Indian Journal of Medical Ethics raakten alleen al in 2011 47.500 kinderen verlamd door het polio vaccinatieprogramma dat door Bill Gates was gelanceerd: van de kinderen die ziek werden door het vaccin gingen er 2 x zoveel dood als van degenen die geïnfecteerd werden door de 'wilde' polio!
- Het kinkhoestvaccin. Tussen 1900 en 1935 waren de sterftcijfers als gevolg van kinkhoest gedaald tot 79% in de Verenigde Staten, terwijl het vaccin pas werd geïntroduceerd in 1940.
- 30 studenten met een recente uitbraak van kinkhoest op een school in Los Angeles waren hiervoor gevaccineerd. Volgens de school is een gebrek aan vaccinaties geen verklaring voor de verspreiding van kinkhoest. Want de 18 van de ongeveer 1.600 studenten die niet gevaccineerd waren, zijn geen van allen ziek geworden. Deze school lag met 99% ver boven de door de WHO gewenste vaccinatiegraad. Wat zegt dit over

---

zowel de effectiviteit van de vaccinatie als over het veronderstelde risico van verspreiding door niet gevaccineerde kinderen?

## **Elk vaccin is door en door getest en wordt met regelmaat gecontroleerd, toch?**

In Italië is er onderzoek gedaan door de wetenschappelijke onderzoeksgroep Corvelva om nou eens te bekijken waar een bestaand vaccin uit bestaat. Zij hadden hiervoor € 10.000,- gekregen en op 16 december 2018 kwamen ze met hun rapport naar buiten. ([bron](#))

Het geteste vaccin heet Infanrix Hexa – een cocktail van 6 vaccins, difterie, tetanus, pertussis, hepatitis B, poliomyelitis en Haemophilus Influenzae type B, gemaakt door GlaxoSmithKline. Dit is tot 7- december 2018 ook in Nederland gebruikt en is toen plots vervangen door vaccin Vaxelis van MSD, de veiligheid van Vaxelis bij kinderen ouder dan 15 maanden is in klinische onderzoeken niet onderzocht. Betekend dat nu dat onze baby's 7 jaar lang ingespoten zijn met een riskant vaccin en is het nieuwe veel beter? Lees onderstaand verhaal over de test en trek zelf je conclusie.

Een vaccin zou antigenen moeten bevatten zodat een lichaam antistoffen kan opbouwen. In dit geval zou het de volgende antigenen moeten bevatten: tetanus, difterie en pertussis-toxoïden; geïnactiveerde poliomyelitis virale stammen 1-2-3 en hepatitis B-oppervlakte-antigeen. Na onafhankelijk onderzoek bleek dat geen van de antigenen aanwezig waren, geen antigenen is geen antistoffen! Maar er zaten wel veel andere stoffen in die er niet echt in thuishoren

- sporen van 65 chemische kruisverontreinigingen, waarschijnlijk van andere productielijnen
- bacteriële peptidotoxines
- onherkenbare macromoleculen, deze konden niet thuisgebracht worden
- onoplosbaar en onverteerbaar macromoleculen die niet reageren op de eiwittest en niet kan worden herkend.

## **Infanrix Hexa GlaxoSmithKline is gevaarlijk, blijkt uit eigen rapport**

Hier onder staan de belangrijkste punten uit een heel uitvoerig rapport opgesteld door GlaxoSmithKline zelf. Dit rapport is jarenlang geheim gehouden omdat ze geen paniek wilden zaaien?!

- Tussen Okt 2009 – Okt 2011 noteerde GSK maar liefst 1.742 meldingen van bijwerkingen, waarvan 503 ernstig. Er werden 36 sterfgevallen gemeld, en de meeste daarvan vonden binnen drie dagen na toediening van het Infanrix Hexa vaccin plaats..
- Er zijn 825 verschillende soorten bijwerkingen gemeld, die potentieel elk systeem in het lichaam kunnen aantasten: het bloed, het cardiovasculaire systeem, het zenuwstelsel, het immuunsysteem, de longen, de huid, urinestelsel, het spijsverteringsstelsel, sensorische organen, spieren, gewrichten, het endocriene stelsel etc.'
- Het vertrouwelijke rapport van GlaxoSmithKline uit 2011 beschrijft 5 erkende autismegevallen na inenting tijdens de klinische testen met het Infanrix-Hexa vaccin.
- Het document vermeldt ook nog dat er 37 sterfgevallen zijn gemeld sinds het vaccin in

---

2000 werd geïntroduceerd, wat neerkomt op een totaal van minimaal 73 sterfgevallen.  
([bron](#))

## Voorbeelden waarbij het niet goed is gegaan met vaccineren

Farmaceut en dokter met drie kinderen met vaccinschade

Onthullingen van fraude, moeten we toch serieus nemen?

Dr. Andrew Wakefield is een fraudeur, toch? Dat is tenminste wat de journalisten schrijven. En de CB-artsen voegen daaraan toe dat de wetenschappelijke studie die Wakefield (samen met nog 12 andere wetenschappers) heeft geschreven teruggetrokken is. En dat het 'dus' niet mogelijk is dat vaccins autisme kunnen veroorzaken..

## Wij vaccineren niet! Mythe en realiteit van vaccinatiecampagnes

Bieden vaccinaties echt uitgebreide bescherming tegen gevaarlijke ziekten? Vaccinatie wordt beschouwd als het beste wat de moderne geneeskunde te bieden heeft. Maar meer en meer bewijs tonen aan dat de gevaren van bescherming tegen vaccinaties niet in verhouding staan ??tot hun bijwerkingen. Dit is vooral merkbaar bij kinderen.

In Duitsland groeide het aantal vaccindoses in het eerste levensjaar sinds 1976 van 6 naar 34! Tegelijkertijd explodeerde het aantal chronische ziekten bij kinderen: reuma, kanker; maar vooral allergieën, gevoeligheid voor infecties en gedragsproblemen zoals AD (H) D. Oorzaak zijn de additieven in de vaccinaties, vooral de aluminiumverbindingen. Omgerekend naar lichaamsgewicht bevat een zuigelingenvaccin 23 keer meer aluminium dan een vaccin voor volwassenen!

De film laat zien dat de goedkeuring van vaccins voor de behandeling van vaccinbeschadigingen enorm wordt misleid. Belangrijk voor de gezondheid is niet een volledig afgestempeld vaccinatiecertificaat, maar een natuurlijke opgroei met goed water en gezond voedsel.

[>](https://www.youtube.com/watch?enablejsapi=1&autoplay=0&cc_load_policy=0&iv_load_policy=1&loop=0&modestbranding=1&rel=0&showinfo=0&fs=1&playsinline=1&autohide=2&theme=light&color=red&controls=2& class= "YouTube player")

"Vaccineren is voor de winst, niet voor de gezondheid" – Brandy Vaughan Voormalig Merck verkoopvertegenwoordigster Brandy Vaughan zegt dat vaccinaties er zijn voor de winst, en niet voor de algemene gezondheid.

## Stof tot nadenken

- Er bestaat in Nederland, in tegenstelling tot 20 andere landen om ons heen, nog steeds

geen compensatieprogramma voor slachtoffers van vaccinschade, fabrikanten zijn niet aansprakelijk.

- Het volgen van het geldspoor is een goede manier om achter de waarheid te komen. Het testen van vaccins en medicijnen wordt over het algemeen gedaan door mensen die belangen hebben. De Amerikaanse *Food & Drug Administration* (FDA) presenteert zich als wereldwijd toonaangevend instituut in de goedkeuring van medicijnen. In haar boek *The Truth about the Drug Companies* meldt voormalig hoofdredacteur van de *New England Journal of Medicine* (NEJM) Marcia Angell dat de FDA feitelijk op de loonlijst staat van de farmaceutische bedrijven die het wordt geacht te controleren. De arts Jay S. Cohen laat in *Over Dose, the Case against the Drug Companies* zien hoe de FDA deze fondsen meer aanwendt voor het snel op de markt brengen van medicijnen, dan voor het – daarvoor en daarna – controleren van hun veiligheid.
- Onderzoek heeft aangetoond dat de historische daling van infectieziekten, waar ouders nu tegen laten vaccineren, niet het resultaat is van inenting, zoals de artsen blindelings en foutief aannemen. De afname begon al jaren voordat de vaccinaties werden geïntroduceerd, met dank aan verbeterde leefomstandigheden, goede hygiëne, goede riolering en goede voeding die de natuurlijke immuniteit hebben verhoogd.
- Farmaceutische multinationals goed voor 34 miljard dollar omzet in de vaccinmarkt, hebben contracten van miljarden dollars afgesloten met massacommunicatie bedrijven en publiek-private partnerschappen met regeringen om vaccins te leveren en vaccin marketing campagnes te voeren
- Robert F. Kennedy Jr. en Del Bigtree en het ICAN, hebben voldoende aangetoond en bewezen, dat aan de hand van relevante overheidsdocumenten, alle federaal goedgekeurde vaccins in de afgelopen 32 jaar niet op kwaliteit zijn getest. Dat betekent dat de vaccins nooit zijn getest op kwaliteit en al meer dan 30 jaar geen bewezen veiligheid of effectiviteit hebben gehad. ([bron](#))

## Wel of niet vaccineren?

Ik vind dat iedereen vrij moet zijn in zijn keuze, ik vind ook dat iedereen voorzien moet worden van onafhankelijke informatie om een eerlijk oordeel te kunnen vellen om je kind wel of niet te vaccineren. Het grote probleem zit bij de eenzijdige informatievoorziening, die in mijn ogen niet onafhankelijk is, er zijn te veel belangen. Als ouder draag je primair verantwoordelijkheid voor je eigen kinderen. Wanneer je jouw kind laat vaccineren, doe je dat omdat je vindt dat dit het beste is voor je kind. Wanneer je minder of niet wilt vaccineren, doe je dat ook omdat je vindt dat dit het beste is voor je kind. Niemand wil de verkeerde keuze maken en al helemaal niet als het gaat om de gezondheid van je kinderen.

In het geval van vaccins zijn er voors en tegens, normen en waarden, belangen, emoties, vertrouwen versus wantrouwen en (geloofs)overtuigingen. Als ouder wil je natuurlijk het liefst 100% garantie dat je kind veilig is en dat vaccinaties goed werken zoals beloofd zonder bijwerkingen, maar helaas is die garantie niet te geven. Probeer als ouder informatie tot je nemen, kijk eens rond op internet en blijf niet alleen bij de gevestigde media. Probeer bronnen te zoeken waar jij vertrouwen in hebt. Het is jammer dat de huidige tegenstelling, in mijn ogen onmogelijk ver uit elkaar, zo groot zijn, want iedereen is gebaad bij goede, eerlijk en oprechte informatie. Nu wordt het te veel op emotie ingezet zoals angst, wantrouwen en overtuigingen, en dat kan en moet anders, vertrouwen door eerlijke informatie over vaccineren.

## Shares

- -

[Facebook](#)

- -

[Twitter](#)

- -

[Google+](#)

- -

[LinkedIn](#)

- -

[Pinterest](#)

[1](#)

- -

[Tumblr](#)

- -

[Gmail](#)

- -

[Uitprinten](#)

Gezondheid & Voeding

Gezondheid & Voeding